

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

06.08.2021

Č. j.:

JMK 134 268/2021

Sp. zn.:

S-JMK 117 551/2021/OŽP

Vyřizuje:

Vodičková

Telefon:

541 652 331

Datum:

14.09.2021

PP projekt Hodonín, s. r. o.

Dobrovolského 3971/5A

695 01 HODONÍN

„Kostelec – polní cesta C6a“ k. ú. Kostelec u Kyjova, okres Hodonín

vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 06.08.2021 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Kostelec – polní cesta C6a“ k. ú. Kostelec u Kyjova, okres Hodonín, projektová dokumentace: PP projekt Hodonín s.r.o., 696 67 Radějov 269; červenec 2021.

Stručná charakteristika záměru: Stavba řeší nově navrženou polní cestu šířky 3 m se zpevněnými krajnicemi v Kostelci u Kyjova, která začíná napojením na místní komunikaci u kostela pokračuje podél hřbitovní zdi v trase stávající nezpevněné polí cesty a končí v křižovatce s plánovou polní cestou C12a. Realizací záměru je dotčen pozemek parc. č. 940/10, 2578, 2624, 2625, 2871 k. ú. Kostelec u Kyjova. Investorem záměru je obec Kostelec.

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Kyjov.

(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Dle předložené žádosti nebude dotčen zemědělský půdní fond (ZPF), orgán ochrany ZPF krajského úřadu tudíž nemá k realizaci záměru žádné připomínky.

(Ing. Pavel Illek, kl. 2632)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy, kterým by byl pouze v případě, pokud by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1) téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předmět ochrany.

Vzhledem k tomu, že sedm lip ze stromořadí vně hřbitovní zdi v západní části je již vykáceno, a projekt současně nenavrhuje žádné ozelenění cesty, nedoporučujeme kácení hrušně a ořešáku na mezi ve východní části. Tyto stromy nezasahují do prostoru vozovky a (společně se zbývajícimi dvěma lípami za hřbitovní zdí ve stejném úseku) dotvářejí ráz místa.

(Mgr. Marek Navrátil, tel. 541 654 122)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Realizací předmětné akce nebudou umístěny nové ani měněny stávající stacionární zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. V průběhu realizace záměru je nezbytné účinným způsobem omezit zvýšenou prašnost vznikající v důsledku provádění stavebních prací.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

Kompetentním úřadem k vydání závazného stanoviska podle ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2021 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a vyjádření podle ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, odbor ŽP.

Krajský úřad upozorňuje, že odpady (odpadem nemusí být zemina určená k použití zpět v místě stavby), které budou z místa odváženy (včetně zeminy a dalších stavebních odpadů), musí být předány v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech: oprávněnost provozovatele zařízení převzít konkrétní druh odpadu si zhotovitel stavby předem ověří zjištěním identifikačního čísla zařízení k nakládání s odpady (IČZ) touto osobou provozovaného, které přiděluje krajský úřad. Tyto informace, včetně oprávněnosti této osoby přebírat konkrétní druhy odpadů, jsou dostupné ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese isoh.mzp.cz („Registr zařízení a spisů“), případně u krajského úřadu.

Upozorňujeme dále obecně, že v projektové dokumentaci uvedené způsoby nakládání s odpady musí být v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství, zejména dle § 3 zákona o odpadech ve věci upřednostnění využití odpadů (např. recyklace aj.) před jejich odstraněním (uložení na skládku), a v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (jeho závazná část byla vydána vyhláškou Jihomoravského kraje č. 1/2016).

(Rašovská, kl. 2623)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako orgán příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vyhodnotil, že předmětný záměr svým charakterem, rozsahem a umístěním nemá potenciál vyvolat závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani nemá potenciál významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000; **nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto není nutné posuzovat jej podle uvedeného zákona.**

OŽP se řídil následující správní úvahou:

K vyjádření byla OŽP doložena výše uvedená dokumentace záměru - textové části A. průvodní zpráva a B. souhrnná technická zpráva, D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení a relevantní výkresy; příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu uplatnil k záměru své stanovisko ve smyslu ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření k ostatním známým jím hájeným zájmům, které by mohly být záměrem dotčeny a k jejichž uplatnění je zdejší krajský úřad příslušný (viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu). OŽP tedy měl k dispozici potřebné podklady k vydání vyjádření.

Předmětem záměru je úprava stávající polní cesty lemující severní stranu hřbitova v obci Kostelec; na zpevněnou polní cestu s asfaltovým povrchem. Délka řešeného úseku je cca 188 m, projektovaná šířka 3,00 m, s krajnicemi ze štěrkodrti. Je tedy evidentní, že záměr nedosahuje limitních hodnot rozhodných pro jeho další posuzování ve smyslu bodů č. 49 přílohy č. 1 k zákonu - „Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy ...; ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy...“ (limitní hodnoty jsou 2 km délky a intenzita dopravy 1 000 vozidel/24 hod) a nenaplnuje ani dikci jiných bodů přílohy č. 1 k zákonu.

Současně OŽP při hodnocení záměru přihlédl k faktu, že záměr je situován mimo zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a mimo jejich ochranná pásma, a že příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu ve svém stanovisku podle § 45i odst. 1) zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil jeho významný vliv na skladebné prvky soustavy Natura 2000 (viz výše v textu tohoto souhrnného dokumentu).

Vzhledem k výše uvedenému, s ohledem na charakter, rozsah a umístění záměru a na stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, vyhodnotil OŽP doložené podklady žádosti se závěrem, že záměr svým rozsahem, charakterem a umístěním nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto nespadá pod povinnost posouzení dle zákona.

(Mgr. Mirek Smetana, kl. 2636)

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

V daném projektu není navrženo nové umístění vybraných nebezpečných látek (viz Tabulka I a II v příloze č. 1 k zákonu č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií) ve smyslu ust. § 2 písm. e) a f) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií. V tomto případě nespadá předmětný záměr do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve zněních pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k těmto zákonům:

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani do dobývacího prostoru.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Za správnost odpovídá: Vodičková Hana